



**Hnutí DUHA**  
Friends of the Earth Czech Republic

# **Vyjádření k posouzení dokumentace EIA**

záměru „Závod na energetické využití  
komunálního odpadu Chotíkov“

23. ledna 2012

## 1. Procesní připomínky:

### Zařízení na odstraňování nebo využití odpadů?

Posuzovatel dokumentace EIA se naprosto nevypořádal s touto naší připomínkou.

Znovu opakujeme, že pouze díky elektro a horkovodním přípojkám, splní posuzované zařízení požadavky na energetickou účinnost zařízení dle přílohy č. 12 k zákona č. 185/2001 Sb., a je tedy možné ji označovat zařízením na energetické využití odpadů. Bez této horkovodní a elektro přípojky nedokáže spalovna předat dále vyrobenou energii (nesplní požadavek na dostatečnou energetickou účinnost) a je pouhým zařízením na odstraňování odpadů. Viz. zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech.

V případě, že ZEVO Chotíkov je zařízením na energetické využití odpadů. Pak musí být součástí procesu posouzení vlivu na životní prostředí také horkovodní přípojka a elektropřípojka. Skutečnost, že záměr byl rozdělen na dva záměry je v rozporu se zákonem a není pro posouzení celého záměru ZEVO Chotíkov relevantní.

V případě, že ZEVO Chotíkov je zařízením k odstraňování odpadů a přípojky nejsou součástí záměru. Znamená to, že zařízení ZEVO Chotíkov musí být posouzeno procesem posouzení vlivu na životní prostředí jako zařízení k odstraňování odpadů. Podle zákona 100/2001 Sb., přílohy 1 by se jednalo o záměr kategorie I, konkrétně 10.2., které vždy podléhají posouzení.

V obou případech je nutné dokuemntaci EIA doplnit o nové podklady. Vzhledem k tomu, že zpracovatel posudku potvrdil, že přípojky nejsou součástí posuzovaného záměru domníváme se, že je nutné se na zařízení dívat jako na zařízení na odstraňování odpadů, neboť bez přípojek (které nejsou součástí záměru), není zařízení schopné dosáhnout požadované zákonné účinnosti pro zařízení pro energetické využití odpadů.

## 2. Obsahové připomínky:

### Trváme na tom, že není dostatečně zpracováno variantní řešení

Vybudovat megaspalovnu v Chotíkově není v žádném případě jedinou možností řešení problematiky nakládání s komunálními odpady na území Plzeňského kraje. Hnutí DUHA od počátku požaduje zpracování záměru nakládání s komunálními odpady v Plzeňském kraji variantně. Od počátku také deklarujeme připravenost Hnutí DUHA se na přípravě skutečně plnohodnotných variant podílet (nicméně jsme k spolupráci nebyli osloveni).

Záměr megaspalovny „ZEVO Chotíkov“ je v předkládané dokumentaci EIA posuzován jako „jediná varianta řešení“ (viz. Str. 152 dokumentace EIA). Studie porovnávající více variant řešení nebyla dokonce ani přílohou dokumentace EIA. Nerozumíme tedy z jakého důvodu je do posudku dokumentace EIA zařazena část II.3, která pojednává o jakémsi pořadí variant, jež nejsou obsahem dokumentace EIA. Také posuzovatel reaguje v části V. na připomínky veřejnosti odkazem na nějaké neveřejné varianty, které nebyly součástí dokumentace EIA a ke kterým tedy veřejnost neměla přístup.

Skutečnost, že před samotným posouzením vlivu na životní prostředí, byly nějakým neveřejným způsobem zpracovány nějaké varianty řešení, není pro veřejnost relevantní. Faktem zůstává, že veřejnost nedostala žádnou možnost se otevřeně zapojit do výběru variant řešení a je jí předložena jediná varianta řešení. Z došlých reakcí veřejnosti je patrné, že veřejnost stejně jako Hnutí DUHA tento způsob diskuse odmítá.

Dokumentace EIA, tedy vychází z chybných podkladů a považuje výstavbu spalovny za jediné vhodné řešení odpadové problematiky kraje, což není pravda.

**Hnutí DUHA navrhuje, aby dokumentace EIA byla vrácena zpracovateli k dopracování. Především v dokumentaci chybí skutečné variantní řešení nakládání se směsným komunálním odpadem v kraji.**

## **K vypořádání připomínky „prevence lepší spalování“**

Hnutí DUHA se omlouvá, ale skutečně nemůžeme komentovat kvalitu ani závěry neveřejných materiálů, které nejsou součástí dokumentace EIA. Argumentaci zpracovatele posudku těmito neveřejnými materiály proto považujeme za neférovou.

Hnutí DUHA však musí reagovat na následující větu z komentáře zpracovatele posudku: *„Zákon o odpadech ale také umožňuje odchýlit se od doporučené hierarchie způsobů nakládání s odpady, pokud se na základě posuzování dopadů zahrnujících vznik odpadu a nakládání s ním prokáže, že je to vhodné.“* Hnutí DUHA v zákoně ani směrnici o odpadech nenašlo nic o tom, že by hierarchie byla „doporučená“. V §9a zákona naopak v odstavci (1) stojí *„V rámci odpadového hospodářství musí být dodržována tato hierarchie způsobů nakládání s odpady:...”* Hnutí DUHA se domnívá, že se zpracovatel posudku v tomto směru zmýlil, hierarchie není doporučená, nýbrž závazná. Odsklon od této závazné hierarchie je možný pouze v případě, který je uveden v odstavci (2) §9a zákona o odpadech. Stejným způsobem je to uvedeno ve směrnici o odpadech.

Zpracovatel posudku se dokonce na straně 61 posudku odchyluje od hierarchie nakládání s odpady, když uvádí: *„Je zjevné, že hierarchie způsobů nakládání s odpady nezohledňuje význam odpadů z hlediska jejich energetického potenciálu a odráží pouze environmentální hlediska problematiky.“* Ukazuje tím, že naprosto nepochopil připomínce Hnutí DUHA ani nesledoval diskusi při přijímání rámcové směrnice EU o odpadech.

V případě, že (jak uvádí zpracovatel posudku) skutečně součet kapacit ZEVO Chotíkov a již připraveného zařízení MBÚ bude přesahovat 140 000 t/ročně z 230 000 t KO ročně, znamená to, že Plzeňský kraj bude disponovat kapacitou na 60 % produkce KO. To je opět v přímém rozporu s POH ČR a POH kraje, který požaduje recyklovat 50% komunálních odpadů. Potvrzuje se tedy, že kapacita plánovaného ZEVO Chotíkov je předimenzovaná a zařízení plánuje pálit potenciálně recyklovatelné odpady.

Hnutí DUHA navrhuje, aby součástí případného stanoviska EIA bylo uloženo, že ZEVO Chotíkov nesmí zpracovat ročně více odpadů než: 50 % produkce KO v kraji minus kapacita MBÚ Vysoká u Dobřan (což je cca 45 000 t). Tímto bude zajištěno, že „závazná“ hierarchie nakládání s odpady bude dodržena.

## **K vypořádání připomínky „recyklace lepší spalování“**

Hnutí DUHA ve své připomínce skutečně nemyslelo pod pojmem recyklace upravu odpadů na RDF palivo. Měli jsme na mysli recyklaci ve smyslu materiálového využití. Na to však zpracovatel posudku naprosto nijak nereagoval.

domnívá, že podse omlouvá, ale skutečně nemůžeme komentovat kvalitu ani závěry neveřejných materiálů, které nejsou součástí dokumentace EIA. Argumentaci zpracovatele posudku těmito neveřejnými materiály proto považujeme za neférovou.

## K vypořádání připomínky „Doplnit předtřídění nebezpečných odpadů“

Hnutí DUHA v připomínce uvedlo, že „součástí technologie musí být zařízení, které bude vytříďovat toxické odpady na vstupu spalovny“. Zpracovatel posudku však odpovídá na celokrajský způsob třídění nebezpečných odpadů, což však nebylo požadavkem Hnutí DUHA. Připomínka tedy nebyla zpracována.

## K vypořádání připomínky „Nedostatečně řešené výstupy“

Hnutí DUHA musí opět konstatovat, že dokumentace EIA by měla řešit, ale neřeší, naprosto konkrétně způsob nakládání s toxickým popílkem a škvárou. Hnutí DUHA požaduje, aby nyní při projednávání vlivů zařízení na životní prostředí byl popsán konkrétní způsob solidifikace popílků a smluvně zajištěno uložení všech výstupů ze spalovny před vydáním stanoviska EIA.

## Závěr

Přeložená dokumentace EIA k záměru megaspalovny ZEVO Chotíkov neumožňuje získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí. Dokumentaci i přes posudek chybí stále celá řada důležitých podkladů.

Obáváme se, že realizace projektu by přinesla navýšení znečištění ovzduší, a to i celou řadou nových a významných škodlivin, a tím i větší zatížení okolí. Megaspalovna by navíc byla významným zdrojem oxidu uhličitého a přispívala by tak významně ke klimatickým změnám. Megaspalovna je také odpovědná za těžbu a zpracování surovin, které svým provozem nenávratně zničila. V těchto souvislostech lze navíc předkládaný projekt megaspalovny považovat za energeticky málo přínosný (prevence a recyklace je energeticky výhodnější) a produkující významné množství dalších odpadů, které by musely být převážně skládkovány.

Domníváme se, že komunální odpad lze v daném již tak znečištěném kraji řešit ekonomicky, ekologicky i sociálně vhodnějšími postupy, zejména opatřeními s důrazem na prevenci vzniku odpadů a postupy zajišťujícími materiálové využití a biologickou stabilizaci odpadu.

Vydalo Hnutí DUHA  
Ivo Kropáček, leden 2012



**Hnutí DUHA**  
Friends of the Earth Czech Republic

A › Údolní 33, 602 00 Brno  
E › ivo.kropacek@hnutiduha.cz  
www.hnutiduha.cz