

Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor životního prostředí
Škroupova 18
306 18 Plzeň

Sp.zn.: PLK1523

Věc: Vyjádření k oznámení záměru dle ust. § 6 odst. 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění – Závod na energetické využití komunálního odpadu Chotíkov (ZEVO Chotíkov)

Sdružení pro udržitelný rozvoj obce Chotíkov

IČ: 227 21 118

se sídlem Chotíkov 363, PSČ 33017,

jednající Ing. Milanem Reinigerem, Ing. Michalem Moučkou a Kateřinou Moučkovou, členy výboru sdružení,

(dále jen „OS“)

podává na základě Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru „Závod na energetické využití komunálního odpadu Chotíkov (ZEVO Chotíkov) (dále jen „Oznámení záměru“) v souladu s ust. § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „Zákon“), **V Y J Á D Ř E N Í, jak následuje.**

I. Formální vady Oznámení záměru:

OS má za to, že uveřejněné oznámení Záměru trpí celou řadou formálních vad a nedostatků, pro něž jej vůbec nelze považovat za oznámení ve smyslu ust. § 6 Zákona, tím méně v rozsahu dle přílohy č. 4 Zákona.

- 1) Oznámení záměru obsahuje zcela **zmatečné a neurčité označení Oznamovatele** (viz str. 9 Oznámení záměru).

V textu oznámení je uvedena jako *obchodní firma Oznamovatele* obchodní společnost Plzeňská teplotárenská a.s., IČ: 49790480, se sídlem Doubravecká 2578/1, 304 10 Plzeň, zastoupená na základě plné moci obchodní společností CHEMOPRAG, s.r.o., Na Babě 1526/35, 160 00 Praha 6. Obchodní firma je přitom podle ust. § 8 obchodního zákoníku název, pod nímž je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku. Obchodní firma nemá právní subjektivitu a nemůže být na základě plné moci ani z jiného právního důvodu zastoupena třetí osobou. K tomu je pod bodem A.II. Oznámení záměru uvedeno jako *identifikační číslo organizace* IČ obchodní společnosti CHEMOPRAG, s.r.o.. Obdobně jako *sídlo oznamovatele* je označena obchodní společností CHEMOPRAG, s.r.o., Na Babě 1526/35, 160 00 Praha 6. Konečně jako oprávněný zástupce je v Oznámení záměru uveden Ing. Michal Haškovec, nikoliv obchodní společnost CHEMOPRAG, s.r.o. Údaje

o oznamovateli ve smyslu ust. § 6 odst. 1 Zákona jsou tedy v Oznámení záměru zmatečné a zcela neurčité. OS je přesvědčeno, že v případě tak významného záměru, jakým je bezesporu ZEVO Chotíkov, je zcela zásadní informací, kdo je skutečným oznamovatelem záměru a s kým má být v daném řízení jednáno, což ovšem předložené Oznámení záměru nereflktuje.

Dle části A Přílohy č. 4 Zákona jsou mj. obligatorní náležitostí oznámení záměru údaje o oznamovateli v rozsahu: obchodní firma; IČ; sídlo; jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele. Ve světle výše uvedeného je OS přesvědčeno, že Oznámení záměru neobsahuje údaje dle části A přílohy č. 4 Zákona, neboť neobsahuje jednoznačné a nezaměnitelné označení osoby oznamovatele.

- 2) Oznámení záměru obsahuje **neúplné označení umístění záměru** ve smyslu části B Přílohy č. 4 Zákona (viz str. 12 Oznámení záměru):

Dle části B, bodu I. odst. 3 Přílohy č. 4 Zákona musí být umístění záměru označeno krajem, obcí a katastrálním územím. Na straně 12 Oznámení záměru je uvedena jako jediná obec, na jejímž území má být posuzovaný záměr realizován, obec Chotíkov. OS je však přesvědčeno, že záměr bude realizován dále nejméně i na území obce Město Touškov, do jehož územního obvodu spadá i katastrální území Kůstí 619442. Oznámení záměru je tak v tomto bodě zavádějící a neúplné.

- 3) Oznámení **postrádá Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru** ve smyslu části G Přílohy č. 4 Zákona (viz str. 141 až 144 Oznámení záměru).

OS je přesvědčeno, že každý právní úkon je nutno posuzovat podle jeho obsahu, nikoliv podle jeho formy, tj. formálního označení. V tomto smyslu nelze považovat předmětnou textovou část Oznámení záměru za shrnutí netechnického, tím méně všeobecně srozumitelného, charakteru. Naopak je zcela zjevné, že se fakticky jedná o technické shrnutí, které je pro běžného laika zcela nesrozumitelné, a to zejména v části „*Vliv navrhovaného záměru na obyvatele a jednotlivé složky ŽP*“. Lze se jen dohadovat, zda se jedná o záměr oznamovatele za účelem znemožnit veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru na životní prostředí nebo o formální chybu zpracovatele Oznámení záměru.

Údaje jako:

- *...několikastupňový systém čištění odpadních plynů, v němž bude použita kombinovaná metoda – polosuchá s mokrou vypírkou a katalytickým reaktorem na snižování obsahu oxidů dusíku a dioxinů;*
- *... Za pračkou je zařazen SCR reaktor, který rozkládá oxidy dusíku a dioxiny;*
- *... imisní příspěvek chrómu v případě převažujícího podílu šestimocného chrómu v emisích ze spalovacího procesu;*

a další, nelze rozhodně považovat za všeobecně srozumitelné informace netechnického charakteru, neboť běžnému občanovi neposkytují ani v náznaku odpověď na to, zda je daný záměr pro životní prostředí rizikový nebo naopak zcela bezpečný.

II. Obsahové vady Oznámení záměru:

1) **Chybná premisa týkající se uvažované kapacity ZEVO Chotíkov:**

V celém Oznámení záměru je uvažován fond pracovní doby v rozsahu 7 680 hod/rok, což odpovídá 320 pracovních dnů á 24 hodin. Informaci o tom, proč oznamovatel uvažuje právě 320 pracovních dnů v kalendářním roce, Oznámení záměru neobsahuje. Naopak obsahuje opakovaně zcela protichůdnou informaci o tom, že dané zařízení bude provozováno v nepřetržitém režimu, tj. tedy 365 dní á 24 hodin. Tomu ovšem odpovídá fond pracovní doby 8 760 hod/rok, což představuje nárůst oproti deklarovanému stavu o více než **14%**. Vzhledem k tomu, že zamýšlená kapacita zařízení (*viz bod B.I.2 Oznámení záměru*) je stanovena právě v návaznosti na fond pracovní doby (jako jeden z klíčových vstupních parametrů), je evidentní, že nárůst rozsahu fondu pracovní doby se musí odrážet i v odpovídajícím nárůstu kapacity zamýšleného zařízení. Reálně tedy lze usuzovat na kapacitu daného zařízení cca 108.000 t/rok místo deklarované kapacity 95.000 t/rok, čemuž ovšem neodpovídají další informace a výpočty obsažené v Oznámení záměru. OS proto považuje Oznámení záměru za zjevně podhodnocené z hlediska kapacity zařízení.

2) Absence **zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant** ve smyslu části B, bodu I., odst. 5 Přílohy č. 4 Zákona.

Oznámení záměru obsahuje zcela formální a absolutně vágní odůvodnění potřeby záměru. Odůvodnění umístění záměru právě v dané lokalitě pak postrádá Oznámení záměru zcela. Dokonce ani tzv. „Nulová varianta“ není v Oznámení záměru ani v základních parametrech zpracována, a proto chybí i jakákoliv komparace obou variant z hlediska vlivu stavby na životní prostředí, a to v rozporu se Zákonem.

Dle ust. § 6 odst. 4 Zákona je povinností oznamovatele, *pokud se jedná o záměr, který podléhá posouzení podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu, vždy uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí*. Pokud oznamovatel uvádí toliko legislativní důvody jeho záměru, konkrétně odkazem na Plán odpadového hospodářství České republiky a Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje (*viz str. 15 Oznámení záměru*), neplní zákonnou povinnost odůvodnit potřebu záměru z hlediska vlivu na životní prostředí. Žádné takové odůvodnění Oznámení záměru neobsahuje. Za relevantní zdůvodnění výběru zvažované varianty nelze rozhodně považovat stanovisko oznamovatele, podle něhož „*V souvislosti s výše uvedenými skutečnostmi týkající se POH Plzeňského kraje lze pokládat nulovou variantu za neperspektivní.*“ Lze se jen domnívat, zda jediným referenčním hlediskem při zvažování obou variant řešení nebyla ekonomická výhodnost pro oznamovatele. Rozhodně však nelze předpokládat, že by jím byl vliv na životní prostředí, když nulová varianta není rozpracována ani v základních bodech.

Oznámení záměru je tak v tomto bodě zjevně neúplné a fakticky neprojednatelné pro rozpor s ust. § 6 odst. 4 Zákona. Je přitom nutné upozornit i na fakt, že se oznamovatel vůbec nevypořádal s otázkou umístění záměru právě do lokality skládka Chotíkov, a to ve vztahu k životnímu prostředí. Pokud oznamovatel uvažuje jako jeden ze základních vstupních předpokladů svoz SKO z celého Plzeňského regionu do ZEVO Chotíkov, pak mu žádná objektivní překážka nemohla bránit ani v tom, aby uvažoval výstavbu záměru

v jiné lokalitě v rámci Plzeňského regionu. Oznamovatel tak porušil jednu ze svých základních povinností při zpracování Oznámení záměru dle § 6 Zákona.

Předložené Oznámení záměru podle mínění OS postrádá jednu ze svých základních obligatorních náležitostí, a to nástin hlavních studovaných variant a stěžejní důvody pro volbu vybrané varianty vzhledem k vlivu na životní prostředí, protože OS považuje Oznámení záměru za neprojednatelné v další schvalovacího procesu EIA.

- 3) Absence **charakteristiky opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí** ve smyslu části D, bodu IV. Přílohy č. 4 Zákona.

Obdobně jako pod bodem II odst. 2 tohoto podání musí OS konstatovat, že oznamovatel i v tomto bodě zcela rezignoval na jakoukoliv snahu o hledání opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Oznámení záměru tak obsahuje pouze zcela absurdní informace o zamýšlených opatřeních, které však nemají v žádném případě nic společného s prevencí, vyloučením nebo snížením nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Oznamovatel evidentně nerozlišuje mezi pojmy „*opatření obecné povahy*“ a „*opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí*“. Jak jinak si vysvětlit, že právě *územně plánovací opatření* označil za *preventivní opatření*. Změna územního plánu je předpokladem realizace záměru, neboť stávající stav územně plánovací dokumentace realizaci záměru neumožňuje. Změna územně plánovací dokumentace však nemůže mít žádný reálný vliv na životní prostředí a rozhodně ji nelze považovat za opatření ve smyslu části D, bodu IV. Přílohy č. 4 Zákona.

Ještě absurdnější je ovšem informace o tom, že jako *opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí* si oznamovatel opatří výjimku příslušného orgánu státní správy v ochraně přírody, povolení ke kácení dřevin nebo vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu. OS není známo, jak by kácení dřevin, vysídlení chráněných živočichů s „výjimečným“ souhlasem orgánu státní správy nebo vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu mohlo přispět ke zlepšení životního prostředí, resp. k prevenci negativních vlivů záměru na životní prostředí.

Žádné z navrhovaných opatření označených v Oznámení záměru tedy zjevně nenaplnuje ani po materiální ani po formální stránce smysl a účel části D, bodu IV. Přílohy č. 4 Zákona a i v tomto rozsahu je Oznámení záměru neúplné a neprojednatelné.

- 4) **Neodůvodněné vynětí „Horkovodní přípojky DN 250 ze ZEVO Chotíkov do Plzně“ a „Elektrické přípojky 22kV ze ZEVO Chotíkov do Plzně“ k samostatnému posouzení vlivu na životní prostředí.**

OS je přesvědčeno, že se v daném případě jedná o nezákonné „drobení“ posuzovaného záměru, jehož cílem je ovlivnit průběh a výsledek posuzování vlivu záměru na životní prostředí. Je přitom zcela zjevné, že horkovodní přípojka jakož i elektrická přípojka tvoří s posuzovaným zařízením jeden neoddělitelný stavebně-technický celek, když bez horkovodu a elektrické přípojky nemá ZEVO Chotíkov pro jeho provozovatele žádný

význam. Oznamovatel se ani nepokusil v Oznámení záměru tento svůj krok odůvodnit. Je tedy zjevné, že jediným reálným smyslem tohoto jednání oznamovatele je zjednodušit proces posuzování těchto bezprostředně souvisejících staveb ku prospěchu oznamovatele, čímž může být ohrožen smysl a účel posuzování záměru dle Zákona. Takové jednání považuje OS za obcházení zákona a jeho účelu.

OS žádá, aby záměr ZEVO Chotíkov byl posuzován z hlediska vlivu na životní prostředí jako celek včetně všech jeho součástí, za něž je nutné považovat i stavbu horkovodu a elektrické přípojky.

5) **Závažné nedostatky Oznámení záměru z hlediska posuzování vlivu záměru na faunu a floru.**

OS zásadně nesouhlasí se závěry oznamovatele týkajícími se posouzení vlivu záměru na faunu a floru. OS má za to, že oznamovatel pochybil, pokud při vypracování Oznámení záměru vycházel toliko z biologických průzkumů a posouzení záměru vypracovaných společností Geovision s.r.o., aniž si nechal zpracovat řádné biologické hodnocení ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Údaj o tom, že podkladem Oznámení záměru bylo i biologické hodnocení (*viz str. 2 Oznámení záměru*), považuje OS za značně zavádějící, neboť biologické hodnocení ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, nemohlo být provedeno v průběhu jediného kalendářního měsíce (6/2010). Biologický průzkum společnosti Geovision s.r.o. tedy podle mínění OS nespĺňuje podmínky biologického hodnocení dle citovaného zákona a není relevantním podkladem pro posouzení vlivu stavby na faunu a floru. Přinejmenším je nutné zdůraznit, že provedený výzkum nezohledňuje celkový výskyt fauny a flory v dané lokalitě, ale pouze výskyt v období provádění průzkumu. Je zjevné, že stav v jarním či podzimním období může být diametrálně odlišný, což však předmětný průzkum objektivně nemohl zaznamenat a vyhodnotit.

OS se obává, zda oznamovatel neuvádí záměrně zkreslené údaje týkajícími se ÚSES v posuzované lokalitě. OS totiž není z obsahu Oznámení záměru (*viz str. 77 Oznámení záměru*) zřejmé, zda se na řešeném území lokální ÚSES nachází nebo nikoliv. Ačkoliv oznamovatel explicitně tvrdí, že v dané lokalitě se žádný ÚSES nenachází, současně konstatuje, že „*na správním území obce Chotíkov a Města Touškova je vymezení lokálního ÚSES již zastaralé*“ a že „*při metodicky správném vymezení skladebných prvků ÚSES na lokální úrovni nedojde ke kolizi záměru se skladebnými prvky ÚSES*“. Úvahou a *contrario* lze dospět k závěru, že za stávajícího vymezení „*skladebných prvků ÚSES*“ dochází ke kolizi se záměrem a že oznamovatel pouze předpokládá budoucí změnu vymezení daného lokálního ÚSES, k níž však nelze s ohledem na ust. § 5 odst. 2 Zákona přihlížet. Pro oznamovatele je závazný stávající stav a oznamovatel se dopustil závažného pochybení, pokud skutečně v Oznámení záměru vycházel pouze ze svých předpokladů budoucího vymezení lokálního ÚSES a neřídil se jeho stávajícím závazným vymezením.

III. Další vady Oznámení záměru:

OS má za to, že Oznámení záměru není zpracováno dle zásad definovaných v ust. § 5 Zákona, když Oznámení záměru nevychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení, což je nejmarkantnější v případě posuzování vlivu záměru na dopravní síť a zvýšení souvisejícího hluku, kdy oznamovatel použil bez jakéhokoliv odůvodnění jako referenční období rok 2015, nikoliv stávající stav.

Obdobně Oznámení záměru v rozporu s ust. § 5 odst. 3 záměru neřeší jeho vlivu na životní prostředí pro případ likvidace a sanace daného území po skončení životnosti zařízení ZEVO Chotíkov.

Závěr:

OS je přesvědčeno, že Oznámení záměru je jak po formální, tak po obsahové stránce zatíženo celou řadou závažných vad a nedostatků, které je nutné před skončením zjišťovacího řízení odstranit, má-li zjišťovací řízení splnit jeho smysl a účel. OS proto žádá, aby Krajský úřad Plzeňského kraje vrátil věc se závaznými pokyny oznamovateli k přepracování. Za stávajícího stavu věci žádá OS, aby Krajský úřad Plzeňského kraje s ohledem na obecný zájem na ochraně životního prostředí a života a zdraví obyvatel vydal negativní stanovisko k realizaci záměru dle předloženého Oznámení záměru.

V Chotíkově dne 16.08.2010

Jménem Sdružení pro udržitelný rozvoj obce Chotíkov:

.....
Ing. Milan Reiniger
člen výboru

.....
Kateřina Moučková
člen výboru

.....
Ing. Michal Moučka
člen výboru