

Stanislav Stašek  
Chotíkov 65  
330 17 Chotíkov

Krajský úřad Plzeňského kraje  
odbor životního prostředí  
Škroupova 18  
306 13 Plzeň

Chotíkov, 16. srpna 2010

**Věc: Písemné vyjádření k zjišťovacímu řízení záměru „Závod na energetické využití komunálního odpadu Chotíkov (ZEVO Chotíkov)“ v rámci procesu posuzování vlivu na životní prostředí**

Na základě oznámení k záměru „Závod na energetické využití komunálního odpadu Chotíkov (ZEVO Chotíkov)“ zveřejněného v informačním systému EIA pod kódem PLK1523 podávám tyto písemné připomínky.

**I. Základní stanovisko**

Postrádám v předloženém oznámení řadu nedostatků a podle mého názoru nelze vyloučit závažné negativní vlivy záměru na životní prostředí a na zdraví obyvatel. Na základně níže specifikovaných konkrétních důvodů proto požaduji, aby k záměru byla

**zpracována dokumentace záměru**

posuzující a porovnávací vlivy na životní prostředí variant z hlediska lokalizace záměru, kapacity zařízení i použité technologie.

**II. Připomínky k předloženému oznámení záměru**

1) **Žádám, aby dokumentace záměru byla zpracována ve variantním řešení, a to ve variantách posuzujících různou lokalizaci zařízení, technologii ke zpracování odpadu a také kapacitu zařízení.**

a. **Dokumentace by měla obsahovat variantní řešení lokalizace záměru s přinejmenším jedním umístěním mimo katastr obce Chotíkov.**

Vzhledem k zájmu o maximální využití energie získané zpracováním odpadů se jeví logické, umístit zařízení co nejbližší místu spotřeby energie, zejména tepelné. Z tohoto pohledu se jeví jako nejlogičtější lokalizace v areálu Plzeňské teplárenské

a.s., kde již nyní existuje potřebná infrastruktura k odběru uvolněného tepla a vyrobené elektřiny. Lze oprávněně předpokládat, že touto lokalizací by došlo jak ke snížení potřebných investic, tak k minimalizaci zásahů do prostředí, jakož i k minimalizaci energetických ztrát při přenosu z místa výroby do místa spotřeby.

- b. **Dokumentace by měla obsahovat variantní řešení kapacity zařízení.** Během veřejné diskuse o záměru bylo občanům Chotíkova, Města Touškova i Plzně slibováno, že zařízení má být vybudováno v kapacitě 60 tisíc tun ročně, která údajně zajistí likvidaci odpadů vyprodukovaných ve městě Plzni a přilehlých obcích. Tato varianta by minimalizovala potřebu dovozu odpadů ze vzdálenějších oblastí Plzeňského kraje, z jiných krajů nebo dokonce ze Spolkové republiky Německo nebo z Rakouska. Plzeňská aglomerace je už nyní značně zatížena silniční dopravou a z hlediska vlivů na životní prostředí se jeví nanejvýš problematické tuto dopravní zátěž dále zvyšovat svážením odpadů těžkou technikou ze vzdálenějších oblastí. V rámci variantního posouzení by mělo být zhodnoceno, nakolik je efektivní svážet komunální odpad za účelem spálení s využitím energie, z venkovských oblastí, lze tedy důvodně předpokládat, že energetický obsah dovezeného odpadu bude minimální.
- c. **Dokumentace by měla obsahovat variantní řešení z hlediska technologie, a to kromě zastaralé koncepce roštové spalovny minimálně i variantu zařízení pro mechanicko-biologickou úpravu odpadů (MBT), případně s modernější technologií (plazmová spalovna).**

- Z hlediska vlivů na životní prostředí je nutno porovnat technologii pro mechanicko-biologické zpracování odpadů, které je dle dostupných informací flexibilnější, jak z hlediska kapacity zařízení, tak z hlediska jeho lokalizace. Podle dostupných informací by výroba derivovaného paliva představovala mnohem menší znečištění prostředí v místě jeho lokalizace. Navíc vyrobené derivované palivo lze mnohem efektivněji transportovat a může ve formě spoluspalování sloužit jako náhrada jiných paliv v jiných energetických zařízeních (cementárny, ocelárny, elektrárny).
- Z hlediska emisí do ovzduší a produkce nebezpečných odpadů by měla být posouzena technologie plazmové spalovny. Obyvatelům obce byla ze strany Plzeňské teplárenské a.s. i ze strany představitel města Plzně prezentována v uplynulých letech jako vhodná varianta vzhledem k údajně nižším emisím škodlivin do ovzduší a minimalizace vzniku nebezpečného popílku, ve které se koncentrují škodliviny ze spáleného odpadu.

- 2) **Žádám, aby dokumentace zhodnotila problematiku ukládání odpadů produkovaných plánovaných zařízením, zejména nakládání s popílkem, ve kterém se podle dostupných informací hromadí nebezpečné složky spáleného odpadu (např. těžkého kovy).** Jelikož by se jednalo o bezprostřední důsledek realizace záměru, mělo by být uvedeno, kde konkrétně a jakým konkrétním způsobem bude s tímto odpadem nakládáno (např. způsob, délka a trasy přepravy, místo a způsob jeho likvidace). Toto hodnocení by se mělo týkat všech posuzovaných variant, tedy jak z hlediska lokalizace,

tak z hlediska kapacity, ale zejména z hlediska technologie (roštová spalovna, plazmová spalovna MBT atd.)

- 3) **Žádám, aby dokumentace variantně zhodnotila využití energie produkované v zařízení.** Jelikož v obci Chotíkov neexistují vzhledem k její velikosti a charakteru předpoklady pro efektivní využití energie, dokumentace by měla uvést vlivy vyvolané opatřeními pro využití energie (např. délka a trasa teplovodu). Dále porovnat s variantou odlišné lokalizace zařízení (např. v oblastí existujícího systému centrálního zásobování teplem) a s variantou výroby derivovaného paliva v MBT a jeho využití v různých vhodnějších lokalitách.

S úctou,

.....  
Stanislav Stašek